

ОБЩИНА ЛОВЕЧ

РЕШЕНИЕ

№064/05.12.2016 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.73, ал.1 от Закона за обществените поръчки /отменен/ и отразените резултати в Протокол №2/03.08.2016 г., Протокол №3/12.08.2016 г. и Протокол №4/01.12.2016 г. на комисия, назначена с Решение №028/05.05.2016 г. на Кмета на Община Ловеч за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на оператор /изпълнител на дейностите по експлоатация и поддръжка на регионално депо за неопасни отпадъци за общините Ловеч, Летница и Угърчин”, уникален номер на поръчката в РОП 00169-2016-0004**

О Б Я В Я В А М:

I.Класираните участници в процедурата, съгласно критерия за оценка „Най-ниска“, която съответства на предварително обявените условия на процедурата, както следва:

1-во място: Участник ДЗЗД „Екосорт Ловеч“, с. Хаджидимитрово с оферта вх. №ОП-50/04.05.2016 г. - единична цена за обезвреждане на тон приет отпадък – 16,90 лева /тон без ДДС.

2-ро място: Участник „Мит и Ко“ ЕООД, гр. Пловдив с оферта вх. №ОП-48/04.05.2016 г. - единична цена за обезвреждане на тон приет отпадък – 17,02 лева /тон без ДДС.

3-то място: Участник Консорциум „РД-Ловеч“, гр.София с оферта вх. №ОП-49/04.05.2016 г. - единична цена за обезвреждане на тон приет отпадък – 18,90 лева /тон без ДДС.

II.Участникът, класиран на първо място за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на оператор /изпълнител на дейностите по експлоатация и поддръжка на регионално депо за неопасни отпадъци за общините Ловеч, Летница и Угърчин”, уникален номер на поръчката в РОП 00169-2016-0004, след проведена обществената поръчка, както следва:

Участник ДЗЗД „Екосорт Ловеч“, с. Хаджидимитрово с оферта вх. №ОП-50/04.05.2016 г.,

- единична цена за обезвреждане на тон приет отпадък – 16,90 лева /тон без ДДС.

Адрес: с. Хаджидимитрово -8635, общ. Тунджа, обл. Ямбол

Представявано от Валя Любенова Атанасова съгласно Договор за споразумение от 05.04.2016 г. между:

1.“Сорт комерс“ ЕООД, ЕИК12862865, адрес: с. Хаджидимитрово – 8635, общ. Тунджа, обл. Ямбол, представлявано от Видьо Вълков Видев – Управител,

2.“Иммо инвест интернационал“ ЕООД, ЕИК201270513, адрес: гр. Кюстендил, ул. „Тинтява“ №15А, представлявано от Георги Филипов Бутилов - Управител и

3. „Сорико“ ООД, ЕИК 119630779, адрес: гр. Нова Загора, ул. „Патриарх Евтимий“ №89, представлявано от Минко Танев Минчев - Управител

III. Отстранен участник:

Участник ЕТ „Импорт Експорт 2000-Величко Великов“, гр. Плевен с оферта вх. №ОП-51/04.05.2016 г., ЕИК 020420353, гр. Плевен, ж.к. „Сторгозия“ бл.28, вх.Б, ет.7, ап.14, представлявано от Величко Иванов Величков - Управител

Правно основание: чл.70, ал.3 от ЗОП /отменен/

Мотиви:

Участникът посочва в своята обосновка, като изключително благоприятни условия за дружеството, няколко фактори относими към направеното ценово предложение и прилага в табличен вид калкулация на цената.

Описаните изключително благоприятни условия за участника, както и фактори относими към направеното ценово предложение не са обективни.

Участникът е представил писмена обосновка, в която изтъква, обективно обстоятелство по

смисъла на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП: в калкулацията на цената участникът предвижда минимална цена на дейността доставка на пръст за запрястване, тъй като е оператор на депа намиращи се в гр. Плевен и гр. Долна Митрополия, както и площадка за строителни отпадъци в гр. Долна Митрополия, които се депонират отделно. Благодарение на което участника разполага с необходимото количество пръст и няма да закупува такава за изпълнението на поръчката, както и натоварването на пръстта не се предвижда като разход, тъй като на депото в гр. Плевен разполага с необходимата механизация и работници и вместо да прави разходи по разриване на земните маси, ще ги товари на камионите, според участника не е нужно да се получава печалба за една и съща дейност, тъй като за депонирането в гр. Плевен му се заплаща определена стойност по Договора.

Видно от представената информация с вх.№ 1000186-1/12.10.2016 г. от Долна Митрополия и 1000187-1/06.10.2016 г. от Община Плевен, участникът няма сключени договори с Община Плевен и община Долна Митрополия за опериране на депа, както и няма разрешение да се разпорежда и разполага и да я изнася от него с цел запрястване на други депа, както и да разполага на територията на Община Долна Митрополия с площадка за строителни отпадъци.

Участникът в своята оферта, а също и в допълнително изисканите документи от комисията е предоставил копия на договори с Община Плевен и Община Долна Митрополия. Комисията смята, че горесцитираните договори са били актуални към момента на подаване на офертата и същите са били приети, като доказателство за техническите възможности на участника и биха представлявали частично доказателство, обосноваващо някои от твърденията му, но тези договори са със срок на изпълнение, който не обхваща периода на изпълнението на предстоящия договор по настоящата процедура и съответно не може участникът да се позове на този факт.

По отношение на посочените горесцитираните обстоятелства следва да се изтъкне, че и дори твърденията на участника да са факт, не е равнозначно на финансова или ресурсна икономичност при изпълнение на поръчката най-малкото поради факта, че това обстоятелство може да е съотносимо и към другите участници. Също така липсват достатъчно доказателства относно ценообразуващите фактори, които са използвани за достигане на тези стойности, което води до невъзможност от страна на комисията да извърши анализ и съответно да прецени дали тези обстоятелства попадат в хипотезата на чл.70, ал.2 от ЗОП /отм./.

Наличието на собствена фирма за транспорт на хора и собствена ведомствена бензиностанция само по себе си не е обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП /отменен/, следва да се отбележи освен представената фактура за доставка на гориво не са представени никакви други доказателства. Трябва да се отбележи, че ведомствената бензиностанция най-вероятно ще понижи разходите, свързани с доставка на горива отколкото ако те биват закупувани от обществени такива. Но не може да се направи реалистичен анализ какъв процент от разходите би представлявал и доколко това обстоятелство се обективизира в разликата от 20% между предложената от участника цена и средната на останалите участници. Също така това обстоятелство не е изключено да е относимо и към останалите участници.

Участникът твърди, че ще бъде наеман персонал от гр. Ловеч, което ще намали разходите му за транспорт, тъй като до депото няма обществен транспорт, но и ще намали безработицата.

Безспорно наемането на хора от региона ще намали безработицата но това няма отношение нито към поръчката нито към офертираната цена. Относно транспортните разходи, комисията е съгласно, че наемането на хора от гр. Ловеч ще намали разходите за транспорт. Комисията направи изчисление за транспортните разходи за персонала по цена от 0.14 ст. на километър, която обявява и участникът в своята обосновка. Ако предположим, че трябва да се извършва превоз на персонала от гр. Плевен, където е регистриран участникът, то при разстояние от приблизително 42 км. в едната посока при ежедневно пътуване се получава сумата от 4292,40 лв., разходи за транспорт от гр. Плевен до депото. В приложената от участникът калкулация на цената, е заложен разход за „осигуряване на транспорт от и до работното място“ за 9125 км, при цена от 0,20 лв. на км., ако работниците са от гр. Ловеч. Буди учудване в комисията в крайна сметка кое от твърденията да приеме за вярно цената от 0,14лв. или 0,20лв., тъй като освен своето твърдение, че разликата до 0,20 лв. е за поддръжка на ППС, никъде не се споменава разход за поддръжка. Комисията смята, че това твърдение на участника е абсолютно голословно и недоказано.

Въпреки всичко след направено изчисление е ясно видно, че твърдението на участника по

никакъв начин не оказва влияние върху крайната цена, тъй като представлява пренебрежимо малка част от цената за изпълнение а именно 1,5%. При разлика от над 20% от средната цена на другите участници е практически невъзможно разходите за транспорт на персонала да повлияят върху общата цена.

На следващ етап, участникът е акцентирал, че е предвидил печалба от 5% при обичайна такава от 10%. В конкретната поръчка Възложителят никъде не е изисквал от участниците да декларират или описват размера на печалбата, която са предвидили за изпълнението на дейностите по договора. Комисията няма информация за размера на печалбата на другите участници, съответно не може да направи анализ относно това твърдение и как то би повлияло върху цената за депониране и съответно върху крайната стойност. Също така приема, че това може да е съотносимо и към останали участници.

ЕТ "Импорт Експорт 2000 – Величко Великов" е приложил в табличен вид към писмото си с обосновка и метода на ценообразуване на всяка една услуга. Таблицата съдържа вид разход, ед. мярка, ед. цена, общо. След обсъждането на съдържанието на таблицата, комисията счита, че така представената таблица по смисъла на чл.70, ал.2, т. 1-5 от ЗОП /отменен/ не представлява обективно обстоятелство. Ценовото предложение е ниско обективно и необосновано от участника. Така представената таблица не дава по никакъв начин отговор как е образувана цената и защо е толкова ниска. Липсват ценообразуващите фактори, както и доказателства към тях на база на които комисията да извърши анализ на твърденията.

В допълнение към това в Приложение 1 – Калкулация на цената, към представената от него писмена обосновка, в заложените от участника стойности, се включват Разходи за външни услуги. Така в т. 15 от Приложение 1 към предоставената писмена обосновка се посочва – разходи за осигуряване на физическа охрана на регионалното депо за неопасни отпадъци за общините Ловеч, Летница и Угърчин. В нея са заложените следните стойности – 1700,00 (хиляда и седемстотин) лева на месец или 20 400,00 (двадесет хиляди и четиристотин) за 12 месеца, колкото е срока за изпълнение на поръчка.

С оглед условията на чл.1, ал.1 т.12 и чл.15, ал. 5 от Проектодоговора, че същата следва да е денонощна и на основание чл.68, ал.11, т.2 от ЗОП отм. Комисията е изисквала с т.2 от писмо с изх. №7000-961/15.09.2016 г. по описа на Община Ловеч. допълнителна информация от него, с която да посочи с колко души ще се обезпечи денонощната охрана и примерен график, който да е съобразен с изискванията за минималната цена на труда и съблюдаване на нормите относно работното време, почивките и отпуските в страната.

В предоставения на участника срок, с писмо с изх.№7000-961/15.09.2016г. и вх. № 141/19.09.2016 г. на Община Ловеч, е получен отговор на исканите допълнителни доказателства, като изрично се посочва, че във връзка с посоченото от него в т. 6 от писмената обосновка, представя допълнителни разяснения, като част от тях са и Заверено копие от оферта на охранителна фирма, със съответния ѝ лиценз и приложен график. В т. 1, 2 и 4 от представената оферта се посочва, че охраната ще бъде денонощна, съгласно Приложения месечен график, като същата ще състои от трима охранители, а почивките и отпуските на охранителите ще се извършва на ротационен принцип без да се нарушава изготвения график, на база дежурния резерв на фирмата, което нямало да повлияе на договорената цена.

При разглеждане на приложения към офертата месечен график става ясно, че охранителната фирма ще ползва дежурния си резерв, когато някой от посочените в графика 3-ма охранители използва полагащия му се годишен отпуск или поради други основателни причини е възпрепятстван да изпълнява трудовите си задължения.

От така приложения график към офертата на охранителното дружество Комисията счита, че ще се осигури денонощна охрана, но съгласно същия става ясно, че всеки един от 3-мата охранители ще работи 24 часа – или по един астрономически ден и след това два дни ще почива, през което време ще работят другите двама охранители. Този довод се налага и от това, че в офертата изрично се посочва, че охраната ще е денонощна.

Така например на 1-во число от месеца охранител № 1 ще работи 24 часа и ще почива на 2-ри и 3-ти. През това време охранител № 2 ще работи през целия ден на 2-ри и ще почива на 3-ти и 4-ти, а охранител № 3 ще работи на 3-то число от месеца и ще почива на 4-ти и 5-ти, след което от 4-то число на месеца графика започва да се повтаря.

С оглед т. 1 от представената оферта и приложения график към нея за осигуряването на денонощната охрана с 3-ма охранители, всеки един от тях ще има 24-часова работна смяна, а през следващите два дни ще почива, поради което:

- охранител № 1 за първата работна седмица, периода от 01 до 07 от месеца, ще положи 72 работни часа, а за целия месец ще е положил 264 работни часа;

- охранител № 2 през първата седмица (01-ви - 07-ми) ще положи 48 работни часа, през втората седмица, периода 07-ми - 14-ти, ще е положил 72-работни часа, а през целия месец – 240 работни часа;

- охранител № 3 първата седмица, 01-ви - 07-ми, ще е положи 48 работни часа, през третата седмица (14-ти – 21-ви от месеца ще има 72 работни часа, а през целия месец – 240 работни часа.

От изложеното следва, че така представения график не съответства на условието за съблюдаване на нормите относно работното време, почивките и отпуските в страната. В чл. 136, ал. 1 и 2 от КТ са посочени общите хипотези за организирането на работното време, съгласно които работната седмица е петдневна с нормална продължителност на седмичното работно време до 40 часа, а нормалната продължителност на работното време през деня е до 8 часа. Съгласно чл. 142, ал. 1 и 2 от КТ - работното време се изчислява в работни дни – подневно и работодателят може да установи сумирано изчисляване на работното време - седмично, месечно или за друг календарен период, който не може да бъде повече от 6 месеца. При тези условия също са въведени ограничения относно продължителността на работния ден. Съгласно чл. 142, ал. 4 от КТ, максималната продължителност на работна смяна при сумирано изчисляване на работното време може да бъде до 12 часа, като продължителността на работната седмица не може да надвишава 56 часа, а за работниците и служителите с намалено работно време - до 1 час над намаленото им работно време.

От изложеното следва, че представената от участника оферта и приложение към нея относно охраната на регионалното депо за неопасни отпадъци за общините Ловеч, Летница и Угърчин е в противоречие с императивни правни норми на Кодекса на труда и същата не отговаря на изискването за съблюдаване на нормите относно работното време. В зададената оферта се предвижда продължителност на работния ден, която е два пъти по-голяма от максимално допустимата, която е 12 часа (чл. 142, ал. 4 от КТ). Също така представеният график надвишава и максималната продължителност на работната седмица, която не може да бъде повече от 56 часа (чл. 142, ал. 4 от КТ), а видно от същия е, че през определени седмици от месеца охранителите ще имат по повече часове, които достигат до 72 часа. Като допълнение към гореизложеното следва да се спомене и фактът, че след проверка в страницата на Министерство на вътрешните работи от страна на комисията се установи, че цитираната охранителна фирма присъства в списъка на отнети, анулирани и върнати лицензии за извършване на частна охранителна дейност.

В заключение участникът прави следния извод: „при наличието на благоприятните за мен условия и икономичността сумата, която реално се спестява от мен е в размер на 84 380 лв. (41 000 лв.+30 000 лв.+13 380 лв)“, т.е. 3,30 лв./тон отпадък. Като съберем офериранията от мен цена в размер на 11 лв./тон отпадък със обективно спестените 3,30 лв./тон се получава цена от 14,30 лв./тон отпадък, т.е. посочената от мен цена не попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП/отм./, тъй като тя би била 18,78% от средната цена на останалите участници.“

Комисията разгледа твърдението и установи, че същото нелогично и неправилно, тъй като във своето ценово предложение образец 11 от ДУ, лично участникът е посочил цената от 11,00 лв./тон отпадък, на база на която е изчислена разликата от 37,54% от средната цена на останалите участници и съответно прилагането на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП/отм./. За това каква би била цената, комисията няма отношение, тъй като са взети реалните параметри от ценовите оферти на участниците. Прилагането на хипотези би било противозаконно и нереалистично.

Комисията, в рамките на представената ѝ от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писаната обосновка на участника обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Факторите, обосноваващи икономичност при изпълнение на обществената поръчка от участника, са субективни, голословни и недоказани.

На основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./ и на база гореизложените мотиви, Комисията не приема писмената обосновка на участника, ЕТ „Импорт Експорт 2000-Величко Великов“, гр. Плевен като обективни, тъй като участникът е посочил твърдения, които всеки участник може да

предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка, което води до необективност на писмената обосновка и неналичието на реални обстоятелства обосноваващи приложение разпоредбите на чл.70, ал.2 от т.1 до т.5 от ЗОП /отменен/.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София 1000, бул. „Витоша“ №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Интернет адрес: www.срс.bg

Срок за подаване на жалби: съгласно чл.120, ал.5 от ЗОП /отменен/.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП /отменен/ настоящето решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА

Кмет на Община Ловеч



ЦГ/ХХ/ВС/ТИ